

VRTCI BREZOVICA
NOVA POT 9, VNANJE GORICE
SVET ZAVODA

Št.: 64- 0110/2023

Datum: 24. 1. 2023

ZAPISNIK 7. seje SVETA ZAVODA VRTCEV BREZOVICA,
ki je potekala v sejni sobi vrtca Notranje Gorice, Cesta na Log 2, Notranje Gorice
24. 1. 2023, s pričetkom ob 17. uri.

Prisotni člani: Čuden Urška, Jurček Patricija, Založnik Barbara, Šinkar Hedvika, Šubic Mateja, Šuštaršič Jure, Kermavner Petra, Kržič Vida

Vabljeni prisotni: Bošnjak Liljana - ravnateljica, Simšič Nina - pomočnica ravnateljice, Švigelj Alenka - pomočnica ravnateljice, Kumer Mitja – sindikalni zaupnik, Bebler Žiga – predsednik Sveta staršev, Mevec Pušnik Saša- pravna strokovnjakinja.

Opravičeno odsotni: Vetrlih Mateja, Jankoska Jasminka, Žakelj Govekar Katarina

Ugotovitev: na 7. seji je bil Svet Zavoda sklepčen.

Na sejo je bil povabljen g. Bebler, predsednik Sveta staršev, v povezavi z dopisom, ki ga je ga. Šubic prejela od ga. Bošnjak. Prav tako je bila na sejo povabljena tudi dr. Mevec Pušnik, ki je na seji sodelovala na podlagi 24. člena Poslovnika Sveta zavoda. Ga. Bošnjak jo je povabila kot pravnega strokovnjaka za preučitev nastale situacije. Ga. Šubic in ga. Bošnjak sta se strinjali, da analizo predstavi na seji in da je na seji tudi navzoča. Hkrati je dr. Mevec Pušnik tudi starš otroka, ki je vključen v Vrtce Brezovica.

Ga. Šubic pozove navzoče, da ko želijo besedo, to naznanijo z dvigom roke.

Ga. Šubic je predlagala sledeči dnevni red:

1. PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 6. SEJE Z DNE 29. 9. 2022
2. SEZNANITEV SVETA ZAVODA O DOGAJANJU V SVETU STARŠEV
3. POROČILO RAVNATELJICE O TEKOČEM POSLOVANJU ZAVODA
4. PREDLOGI, POBUDE IN VPRAŠANJA
5. POTRDITEV INVENTURNIH POROČIL ZA LETO 2022
6. RAZNO

Predlagani dnevni red so člani sveta sprejeli in soglasno potrdili.

Izid glasovanja:

ZA: 7

PROTI: 0

K točki 1

Ga. Šubic je pozvala prisotne k vprašanjem vezanim na zapisnik zadnje seje. Vprašanj, dilem prisotni niso izpostavili.

SKLEP: Zapisnik 6. seje Sveta Zavoda z dne 29. 9. 2022 se potrди.

Izid glasovanja:

ZA: 7

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

K točki 2

Ga. Šubic je povedala, da je na njeno ime na Svet zavoda bil poslan dopis ga. Bošnjak o dogajanju v Svetu staršev. Ga. Šubic dopis glasno prebere in je priloga tega zapisnika. Hkrati je prejela tudi pisne odzive predstavnikov več oddelkov Vrtcev Brezovica. Nekaj odzivov je na seji glasno prebrala. Pisni odzivi predstavnikov oddelkov se hranijo pri njej. Vsi odzivi naslavlajo neprimerno komunikacijo, nespornost o tem, da je ravnateljica prisotna na sejah Sveta staršev, želijo si sodelovanja za dobrobit otrok, staršev, delavcev.

Beseda je bila predana g. Beblerju v obrazložitev prebranega.

G. Bebler je povedal, da se večinoma s povedanimi stvarmi ves čas strinja. Prav tako meni, da je delovanje vzgojiteljic in pomočnic zelo pozitivno in da so ljudje praviloma v vseh enotah zadovoljni in v tem ne vidi nobenega problema. Kar se tiče drugih tem, ki jih je ga. ravnateljica izpostavila v dopisu in ki mu ga tajništvo ni posredovalo, prebran pa je bil na tej seji, bi želel razjasniti par stvari. G. Bebler ni razumel ali je ga. Bošnjak dobila mnenje šolskega inšpektorja pisno ali ustno, zato jo o tem sprašuje, saj se je na mnenje že drugič pisno sklicevala.

Ga. Bošnjak odgovarja, da je mnenje prejela ustno in pisno, osebno od g. inšpektorja.

G. Bebler odgovarja, da bo temo pustil za na konec in nadaljuje, da je res, da je bil 30. 11 2022 pri ga. Bošnjak na sestanku. Na ta sestanek je prenesel vprašanja. Namen tistega sestanka je bil, da bi stvari, ki bi utegnile biti problematične ali bi utegnile dvigniti nivo čustvenih odzivov na interen način umirimo in odgovore predamo staršem. Starše je seveda strah kaj bo z mesečnimi položnicami, kar je ključna zadeva in meni, da tega v svojih dopisih ne bodo izpostavljali, bodo pa spraševali njega ali ve, kaj se v zadevi dogaja. Nadaljuje, da kolikor je vidno iz javno dostopnih podatkov je zavod v lanskem letu potreboval dodatne dotacije v vrednosti 360.000 in nekaj evrov, od tega nekaj čez 270.000 evrov za razliko med vplačili staršev in tem kar je bilo vplačil s strani ustanovitelja. Kot vse kaže z dogovorom med MIZŠ in SVIZ o dogovoru plačnih razredov pomočnic vzgojiteljic, lahko pričakujemo dodaten dvig, če na hitro izračuna, nekje 140 – 150.000 nad rebalansom proračuna za leti 2020 in 2023. Ob napovedanih željah,

ne samo SVIZ, pač pa tudi na splošno vseh sindikatov javnega sektorja in ob upoštevanju mase plač v tem vrtcu, ki znaša 3 mio 200.000 evrov v lanskem letu, lahko pričakujemo dodatnih, poleg že omenjenih 250. 000, še dodaten pritisk na to maso plač nekje 300 – 400.000 evrov. Ne ve se za koliko se bodo na koncu izpogajali. Vemo, da je Občina dobila malenkostno višjo glavarino, v lanskem letu je to 105.000 evrov. Da vemo, da bodo omenjena zvišanja slej ko prej prišla tudi na račun staršev, ne rabimo biti čarovniki. Da 8. 12. 2022 niso bili na seji skupno, mogoče tudi zaradi tega, ker z ga. Bošnjak nista znala pravilno komunicirat, sposobna odgovoriti na ta vprašanja in ljudi pomirit, kljub temu, da se je to poskušalo. Iz dopisa ga. Bošnjak iz meseca oktobra je bilo razvidno, da bi lahko prišlo celo do 33 % dviga cene. Ljudje so v svojih kalkulacijah razmeroma preprosti, kar pomeni, da so se omenjenega dviga prestrašili in teh bojazni ni malo. K ga. Bošnjak je 30. 11. 2022 prišel z 11. točkami oz. vprašanji. Hotel jo je vprašati, kaj je z vhomom v OŠ Brezovica, kjer sta se dogovorila, da naj bi šel staršem dopis, kje je dovoljeno parkiranje. Govorila sta o gradbenih napakah, o samočistilnih tepihih, na katere so se mu starši s fotografijami pozitivno odzvali. Teh tepihov v enoti na Brezovici niso bili deležni, dobili pa so dežne pelerine, ki so žal temno vijolične barve in brez odsevnih teles. Pogovarjala sta se o čiščenju omaric v enoti Podpeč, kjer je ga., ki je to izpostavila, povedala, da ko je poskušala zadevo urediti sama, vsakič naletela na problem. Sedaj je zadeva urejena. Iz tega izhaja, da način kako lahko medsebojno sodelujemo, če želimo, je pozitiven. Govorila sta tudi o Fundaciji Boštjana Bandlja, o angleščini v osnovnem kurikulumu – o tej točki kasneje, DSO, o dodatnih dotacijah. To vprašanje je ga. Bošnjak zastavil 30. 11. 2022, čeprav je takrat že dobil oz. je lahko prebral zapisnik Seje občinskega sveta z dne 20. 10. 2022, kjer je bil obravnavan rebalans proračuna in je bilo razvidno, da je bilo teh dotacij za 270.000 evrov. Izrecno je ga. Bošnjak vprašal o tem in mu je takrat odgovorila, da tega še ne ve, da je potrebno zaključiti koledarsko leto. Meni, da gre pri tem za pravno formalno sprenevedanje. Nadalje sta se pogovarjala o zgodovini ga. Pije Žibert, o internetnih straneh, ki jih pozdravlja, saj so bolj urejene ter še o nekaterih članicah Sveta staršev. Pogovarjala sta se tudi o zapisnikih, za katere vidi, da so še danes tema in poudari, da on praviloma zapisnike pošlje skupaj z vabilom na naslednjo sejo. Vezano na dogajanje na seji 8. 12. 2022 se je želel z ga. Bošnjak osebno pogovoriti, preden bi zaključil zapisnik, saj meni, da zapisnik lahko napišeš besedno natančno, kar bi lahko komu povzročilo kasneje probleme, lahko pa ga napišeš splošno, saj tudi ljudje nimajo volje brat kaj je kdo rekel. Gre za to, da poskušaš povzeti dogajanje, o čem je tekel pogovor, predvsem pa kaj je bil sklep.

Ga. Čuden se je prijavila k besedi in ga. Šubic ji jo je odobrila.

Zanima jo, kot zaposlena in kot starša, ki ima v vrtcu Brezovica svojega otroka, glede zapisnika druge seje, da o zadevah, ki so se dogajale ni bila zadostno obveščena. Prejela je odzive na zadeve s seje s strani staršev, ki v zapisniku niso bile omenjene. Meni, da ko prebere zapisnik, ji mora biti jasen potek seje, tega pa glede na odzive ostalih staršev, ni bilo.

G. Bebler odgovarja, da zato pa je namen, da so ljudje na seji prisotni, kot smo prisotni danes. Drugo vprašanje, kar se tega tiče, tudi če se ne strinjate, on nima zapisnikarja, niti ne snema seje, kot naj bi se snemala trenutna seja. Če bi on iz oktobrske seje, kjer je bil na koncu zaključek tega da, ga Svet staršev napotuje z vprašanji kakšno je stanje z računi in stroški, zapisal popolnoma vse, bi to lahko ustvarilo občutek, da je zadeva brezizhodna, da se o njej ne da pogovoriti itn. Predvideva, da so sprejeli finančna poročila, finančne načrte,...predvideva, da je Svet Zavoda to obravnaval in sprejel v septembru in po tem takem že takrat prišel do tega, da je minusa za 270.000 evrov in na podlagi tega sprejel sklep, da se zaprosi Občino za dodatna sredstva v rebalansu proračuna. Predvideva, da je to bilo narejeno, pa tega v zapisnikih tega organa ni opazil.

Nadaljuje, da delo Sveta staršev, ki je tako po zakonu kot o aktu o ustanovitvi posvetovalni organ, torej ga. ravnateljica ni dolžna slediti točkam sklepov, to so neobvezujoči sklepi, so pa dobronamerni. Izražajo mnenje staršev, kaj bi lahko Zavod še dodatno izboljšal. To ni kritika kot da nič drugega ni dobro. Tudi na tretji seji, 8. 12. 2022 je ga. ravnateljica javno povedala, da se ji zdi, da je delo zaposlenih premalokrat pohvaljeno. Daleč od resnice, saj več kot očitno ljudje delo hvalijo. Meni, da je to njeno osebno mnenje, ki ga sprejme, kakršnokoli že je.

V nadaljevanju, 33. člen Akta o ustanovitvi tega organa, govori o nalogah in da je organ Sveta staršev avtonomni, posvetovalni organ. V členu je zapisano o katerih temah organ sme razpravljati, o vsem kar se tiče dodatnih programov, o izboljšavah, predlogih in vsem kar se tiče načrtov dela. Njegova vloga ni, da bi si jemal pravice, za to nima pooblastil niti jih ne želi imeti. Večkrat je na seji Sveta staršev povedal, da je samo prvi med enakimi. Tudi na drugi seji, ki jo je sklical je povedal, da morajo biti forum za odprto, normalno komunikacijo. Zato je prva zadeva, ki so jo naredili, postavili stole v krog, zato, da se bodo vsi počutili enakovredni.

G. Bebler še enkrat vpraša ga. Bošnjak ali je res govorila z g. inšpektorjem.

Še preden ga. Bošnjak odgovori, jo g. Bebler ustavi s svojim odgovorom, saj mu zadeva ni dala miru, zato je 16. 12. 2022 g. Slokana poklical. G. Slokan mu je rekel, da se je ga. Bošnjak obrnila na inšpektorat s prošnjo za mnenje, kako sme zahtevati prisotnost na sejah Sveta staršev. Nazaj je prejela odgovor, ki ga je pripravila strokovna sodelavka, ki ga je g. Slokan podpisal. In sicer, da je Svet staršev posvetovalni organ, da v kolikor odobri dobronamerno uporabo prostorov in v kolikor je to znotraj Zavoda je pooblaščen, da skrbi za ustreznost delovanja tega zavoda, tako kot če bi najel dvorano in da sme biti zraven prisotna ravno tako, kot je na primer prisoten hišnik takrat, ko odda športno dvorano. G. Slokana osebno pozna, sta prijatelja in ima tudi kopijo telefonskega klica, ki si jo naredil in je trajal 26 minut tega dne. Iz tega sledi, da je Svet staršev popolnoma avtonomna zadeva, lahko se dobivajo na čajankah, lahko med sabo komunicirajo z dimnimi signali in nikjer ni predpisano kdaj je ta organ sklepčen. Ne v zakonu, ne v aktu o ustanovitvi, ne v drugih pravilih.

Ga. Bošnjak prosi za besedo, ki jo ga. Šubic odobri.

Pove da, kar je g. Bebler povedal vezano na g. Slokana, ne drži, saj od njegove strokovne sodelavke ni prejela nobenega mnenja. Z g. Slokanom se je pogovarjala po telefonu in sicer najprej z njegovim sodelavcem, ki jo je poklical, nato osebno z njim. Po seji 8. 12. 2022 ga je klicala še enkrat (g. župan ji je povedal, da je g. Bebler govoril z g. Slokanom in da zadeva ne drži) in ima njegov pisen odgovor, ki pravi, da se Svet staršev sestaja v vrtcu ob prisotnosti vodstva. Če vodstvo ni prisotno, pomeni, da to ni Svet staršev. Lahko se sestajate kjerkoli drugje, ampak to potem ni Svet staršev in ni zavezujoče, da upošteva njihova mnenja, sporočila, itn. V kolikor se srečanje dogaja v vrtcu, mora biti prisotno vodstvo. Brez vodstva Svet staršev ne obstaja.

G. Bebler se povedanemu glasno nasmeje in prosi za dokazilo. Ga. Bošnjak ima sporočilo na telefonu in pove, da ga bo prebrala.

Ga. Mevec Pušnik prosi za besedo in ga. Šubic jo odobri.

Vezano na dotedanjo razpravo se je želela dotakniti zadnje ideje o tem kako delujejo kot Svet staršev. Svet staršev je v Zakonu o financiranju vzgoje in izobraževanja (v nadaljevanju ZOFVI) dokaj pod normiran organ, ampak glede na sistematiko zakona, torej kam so določbe o organu Sveta staršev postavljene, vidimo, da gre za organ javnega vrtca. Javni vrtec izvaja javno službo. Kaj za sabo potegne to, da izvaja javno službo? Med drugim tudi to, da je potrebno uporabljati smiselno Zakon o upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP) in tukaj bi se lahko

začeli pogovarjati o načinu sklicevanja, delovanja, sklepanja samega Sveta staršev, izdelovanja zapisnikov in podobno. Ne more mimo tega, da je g. Bebler izpostavil, da če želijo, se lahko sporazumevajo z dimnimi signali in da se lahko srečujejo kjerkoli. Svoboda združevanja je seveda ustavna kategorija, vsak se lahko združuje kjerkoli, vendar pa je prepričana, da ne kot organ javnega vrtca. G. Beblerja sprašuje, glede na to, da se poimenuje prvi med enakimi, ali je prepričan, da ta način delovanja, novi način delovanja pod njegovim vodstvom, ki ga zasleduje in zagovarja, je v interesu vseh predstavnikov Sveta staršev in posledično vseh staršev oziroma večine.

G. Bebler odgovarja, da vseh sigurno ne.

Ga. Mevec Pušnik ga sprašuje ali je prepričan za večino?

G. Bebler odgovarja, da tako kot ni prepričan, da ni za večino.

Ga. Mevec Pušnik sprašuje ali je dal takšen način dela na glasovanje.

G. Bebler odgovarja da je dal.

Ga. Mevec Pušnik sprašuje kje je sklep glasovanja?

G. Bebler odgovarja, da takoj na začetku, na prvi seji.

Ga. Mevec Pušnik sprašuje kdo je bil za, kdo je bil proti?

G. Bebler je odgovoril, da so mu rekli, da naj sejo skliče in jo je sklical.

Ga. Mevec Pušnik nagovori g. Šuštaršiča, da je bil na seji prisoten in bo lahko kasneje s tem v zvezi kaj več povedal. Nadaljuje, da je g. Bebler izpostavil odlok o ustanovitvi, ki vsebuje en dodaten stavek več, kot pa sam zakon, vezan na svet staršev in to je, da se na prvem sklicu izvoli tudi namestnik predsednika Sveta staršev. Zanima jo, ali ga ima?

G. Bebler odgovarja, da ga nima.

Ga. Mevec Pušnik zanima ali namestnika ne pogrēša oz. ali se mu ne zdi, da bi ga potreboval za svoje delovanje?

G. Bebler odgovarja, da namestnik ni bil niti predlagan, ga pa z veseljem izvolijo.

Ga. Mevec Pušnik je mnenja, da ko bere maile in posluša odzive, se ji zdi in je prepričana, da g. Bebler ne deli mnenja večine staršev, zato predlaga, da takšen način delovanja, ki si ga je zamislil, na naslednji seji da na glasovanje. Meni tudi to, da kar se tiče samega sklicevanja sej, vabilo kot ga je poslal (pokaže vabilo) ne odraža organa javnega vrtca, saj je napisan na dokumentu z zasebno glavo dokumenta.

G. Bebler odgovarja, da seveda, saj on ni pooblaščen, da daje v glavo dokumenta kogarkoli drugega.

Ga. Mevec Pušnik mu odgovarja, da zato mu v skladu z ZOFVI in Odlokom o ustanovitvi, tehnično in finančno podporo za delovanje Sveta staršev zagotavlja Zavod.

G. Bebler dodaja, da v kolikor smatra, da je to potrebno.

Ga. Mevec Pušnik ponovi, da ne glede na to, ali smatra, da podpore ne potrebuje, meni, da takšno vabilo ni ustrezno za sklic seje Sveta staršev.

G. Bebler je menil, da je to njeno osebno mnenje.

Ga. Mevec Pušnik pravi, da za nadaljevanje razprave meni, da vabilo ni v skladu z namenom kakršen naj bi ga Svet staršev zagotavljal.

G. Beblerja zanima ali se pogovarjata o semantiki, o obličnosti ali o vsebini? Kajti v vsebini piše, da predsedujoči Svetu staršev sklicuje sejo Sveta staršev.

Ga. Mevec Pušnik obrazloži, da ni nikjer naveden kot predsednik, če se že pogovarjata o formalnostih.

G. Bebler sprašuje ali so se ljudje vabilu odzvali?

Ga. Mevec Pušnik odgovarja, da zelo malo in to je njena naslednja točka. Na zadnji seji Sveta staršev je bilo prisotnih 13 predstavnikov oddelkov od 33 ih. Zanima jo ali se je ugotavljala sklepčnost?

G. Bebler odgovarja, da je predstavnikov oddelkov 32, saj je bila ga. Jasminka, imenovana v dveh oddelkih. Prisotna ni bila niti na prvi, drugi ali tretji seji, niti je ni na današnji.

Ga. Mevec Pušnik je mnenja, da en predstavnik v tej situaciji ne igra odločilne vloge, saj 13 od 32 še vedno ne zagotavlja sklepčnosti.

G. Bebler odgovarja, da sklepčnost ni nikjer predpisana.

Ga. Mevec Pušnik mu odgovarja, da je v kolegijem organu po ZUP – u.

G. Bebler odgovarja, da tudi to ne drži, ker ni nujni pač pa posvetovalni organ.

Ga. Mevec Pušnik v nadaljevanju sprašuje, kako je bil on izvoljen? Z večino ali ne?

Ga. Bebler odgovarja, da z vsemi glasovi, ki so tisti dan glasovali. Če jih je bilo 26 ali 23 ali pa če bi bila 2.

G. Bebler prevzame besedo in dr. Mevec Pušnik sprašuje, kje v 33. členu piše karkoli o sklepčnosti, kje piše v zakonu, da mora imeti organ kvorum, ne kaj bi bilo smiselno, logično. To nikjer ne piše. Meni, da gre za analogijo, ki jo ona vleče. Razume, da jo vleče, razume, da bi bilo tako tudi za Zavod boljše. Na decembrski dan, ko je dobil veliko opravičil zaradi družbenih dejavnosti, zaradi novoletnih zabav, zaradi kovida,...kaj potem če jih je bilo samo 13, še vedno so prišli. Tudi g. Jure Šuštaršič je bil tam. Sprašuje, ali so zaradi tega uspeli kaj manj dogovoriti in narediti? Kar se je speljalo iz te seje sta dva dobra projekta, ki sta za ta Zavod nujno dobra in dobro bi bilo, da bi ta organ malenkost drugače razmišljal in pa tudi organ ravnatelja. Imamo starša, ki je nemalokrat moledoval, da bi želel imeti angleščino v vrtcu. Odgovor, ki ga je dobil je bil ne, se ne da, smo že poizkusili. Z gospodom se je srečal po tretji seji, na katero se ni on ni prišel kregat, kot se ni prišel danes. Ne gre se za razčiščevanje, gre za

to ali bomo sodelovali in naredili nekaj dobrega za otroke. Ta starš je vprašal, kaj lahko on naredi, da se pride do programa angleščine. Dogovorila sta se, da bosta poizvedela o ceni. Ga. ravnateljica se naslednji dan po seji ni odzvala na klic, ni se odzvala na sms, na njen odgovor je čakal 13 dni. Medtem sta z gospodom opravila nekaj telefonskih klicev z vprašanjem ali imajo kakšne probleme z zaposlenimi in njihovimi vrtci. Dobila sta pritrdilen odgovor, da vrtcev z angleščino ni. Izkazalo se je, da morata začeti razmišljati širše. Ko je prebiral zapisnike vrtca, je ugotovil, da se je en oddelek zaprl, zato je začel razmišljati koliko stane, da se novi oddelki odprejo. Šlo bi za plače vzgojiteljic in pomočnic, čez palec 60 – 70 000 evrov na leto za naslednjih deset let, bi bil morda to nek dobrodošel način, da se odpre polovični angleški oddelek. Sam je to doživel v Švici, kjer so imeli vrtce v francoščini, zraven pa še polovico časa v angleščini, zato, da so se otroci lažje asimilirali. Zakaj torej ne bi pri nas naredili pol slovensko, pol angleško. Z g. Jernejem sta v treh popoldnevih zbrala 40.000 evrov potencialnega denarja, za deset letno, mišljeno je vsako leto 40.000, to je 400. 000 evrov zato, da bi nekaj takega lahko naredili. In to se mu zdi, da je primerna tema za razpravo. Kar bi rad je, da se nehamo prepričevati ali je dovolj 23 ali je 13 itd. In še...da predsednik Sveta staršev nima vseh podatkov in ne zna brati finančnih poročil. Zapisnik je napisal takoj naslednji dan, iz njega se razbere delovanje, sklepčnost, pridobitev odgovorov na vseh enajst vprašanj. In da še komentira pismo ga. Barbare Japelj, ki je bilo prebrano v začetku. Položnice so lahko nespremenjene, ker je bil rebalans 270.000 evrov. In to so točke, ki so ključne po njegovem mnenju. In tudi mnenje večine, ko lahko mirne duše reče, da se bodo sigurno strinjali. Mnenje večine je, da mora ta Zavod, če le lahko kje, še naredi kaj boljšega in če lahko še starši naredimo še kaj boljšega zraven brez kregarije, ki je v jesenskem času nastala po nepotrebem. Vse to nas je ustavilo pri drugi točki, ki smo jo hoteli res narediti, in to je Starši staršem.

Ga. Bošnjak prosi za besedo in ga. Šubic jo odobri.

Zelo jo zanima, kar se tiče rebalansa, ki ga je sprejela Občina in tega zneska, ki so ga dali vrtcu. Rada bi vedela, kako je lahko to področje, ki ga obravnava Svet staršev. Starši niste dali niti enega evra za to. Za zaposilo ni zadolžen Svet zavoda, ampak ravnateljica, ki poda zahtevek na Občino in Občina ustanoviteljica je dolžna pokrit, kadar je strošek vrtca tak, da s to ceno ne pridemo skozi. Svet zavoda ne potrjuje teh zahtevkov, potrjuje pa finančni načrt, ki pa bo sprejet zdaj z letnim poročilom v mesecu februarju. Zaključni račun bo sprejet 28. 2. 2023. Svet zavoda je bil seznanjen s tem, da bo ceno potrebno dvignit, o tem smo se pogovarjali na seji v mesecu septembru. Povedano je bilo tako kot na Svetu staršev, da se bo pripravila vsa dokumentacija, vsi podatki, spremljali vse spremembe in na podlagi tega bo podana cena. Še enkrat poudari, da ceno sprejema in potrjuje najprej Odbor za družbene dejavnosti, potem pa še Občinski svet. Ne Svet zavoda in ne Vrtec. Iz tega sledi, da karkoli v zvezi s ceno, če ima kdo težave, če ga karkoli skrbi, se obrne na Občino. Na zadnjem Svetu staršev je podala vse informacije, ki jih je imela, razložila kakšen strošek so plače, kako so se povišali stroški energentov, hrane, kakšne težave so bile s potrjevanjem aneksov. Vse je povedala natančno in razložila. In kolikor je razvidno iz mailov, ki jih je prejela, so starše v tem smislu pomirili in ne kot trdi g. Bebler, da jih nismo.

G. Šuštaršič se vključi v pogovor in ga Šubic mu odobri besedo.

Pove, da je bil majhen delež takih, ki so se razburjali na seji. Tako kot z angleščino, ki jo preferiramo. O tem smo se že večkrat pogovarjali, ampak nekaterim to ni v interesu, tudi njemu ne, ko so mu veliko bolj pomembne osnovne dejavnosti.

G.Bebler se vključi v pogovor, da to popolnoma razume, zato je tudi gospoda pozval, da je potrebno pričeti razmišljat širše. In kaj je s tem narobe? Občini je glavni dohodek glavarina, ki je sestavljena iz pobranih davkov pravnih oseb, mešanice dohodnin itn. Absolutno je v interesu te občine, da pridobi čim večje budžetarne dohodke. Absolutno bi jim bilo tudi v interesu, da

dobijo take starše, ki bodo vpisali otroke, ki imajo čim nižje dohodke ali celo tujce, da dobijo dotacijo. In torej, zakaj ne bi odprli dveh novih oddelkov, če že imamo ustrezne prostore.

Ga. Bošnjak pojasni, da ustreznih prostorov ni, saj se v februarju odpira oddelek enajst mesečnikov, ki pričnejo postopoma z vključevanjem v vrtec. Praznega oddelka ni, samo prvega septembra ni bil zapolnjen.

Ga. Bošnjak prebere mail g. Slokana, ker želi, da ga tudi drugi prisotni slišijo.

G. Bebler dopolni, da tudi kakršnikoli drugi sklepi, ki se ne navezujejo, tukaj želi dopolniti, direktno na »daje soglasje k predlogu ravnatelja o nadstandardnih storitvah« in tudi to soglasje ni zavezujoče za ta Svet, niti za ravnatelja. Lahko razpravljajo o poročilih, lahko dajejo mnenja.

Ga. Šubic pove, da to potem ni Svet staršev.

G. Bebler pove, da je bral, kaj je naloga Sveta staršev in nobeno od teh mnenj ni zavezujoče. Na ta mnenja se lahko požvižgate. Ko bo nekoč prišel nov ravnatelj, ko se ga bo potrjevalo, se bo seveda vprašalo Svet staršev ali se s tem strinja ali ne.

Ga. Bošnjak ponovno pove, da govorimo o tem kaj Svet staršev je in kaj ni. Brez vodstva Sveta staršev ni in to je g. Slokan poudaril.

G. Bebler odgovarja, da ne more te analogije vlečt, kar po vsem. Ni dolžna upoštevati sklepov Sveta staršev.

Ga. Bošnjak mu pove, da se potemtakem ne morejo sestajati v vrtcu, kot piše g. Slokan.

G. Bebler odgovarja, da morda se ne želijo vedno sestajati v vrtcu, lahko se želijo sestajati v vrtcu in tudi takrat, ko se sestajajo v vrtcu, njihova mnenja za vrtec niso zavezujoča.

Ga. Mevec Pušnik prosi za besedo in ga. Šubic jo odobri.

Povzame, da torej g. Bebler predlaga način delovanja Sveta staršev, ki je popolnoma nasproten z dosedanjim načinom dela, hkrati tudi popolnoma nasproten z nekim ustaljenim načinom v preostalih vrtcih. Njena ideja in predlog je, da se sprejme Poslovnik o delovanju Sveta staršev. Meni, da če bi bil Poslovnik sprejet v preteklem letu, g. Bebler z današnjim načinom delovanja ne bi prišel čez.

G. Bebler se oglasi, da če bi Poslovnik bil sprejet, bi ga spoštoval.

Ga. Mevec Pušnik sprašuje, zakaj torej spreminja ustaljen način dela, ki je obstajal toliko časa, kot obstaja ta vrtec. Sama je namestnica v Svetu staršev v svoji skupini in jo je njen predstavnik povabil, da pride naslednjič na sejo. Seje se bo z veseljem udeležila.

Ga. Založnik pove, da je tudi sama bila predstavnica v Svetu staršev in je bila nad dogajanjem presenečena oz. šokirana, saj se takšnih zadev na sejah niso nikoli pogovarjali.

G. Bebler doda, da je prebral vse zapisnike.

Ga. Mevec Pušnik odgovarja, da je težava predvsem v načinu delu. Trenutno so prisotni štirje starši iz različnih starostnih obdobij otrok. Noben od njih se ne strinja z načinom dela g. Beblerja. To je sicer majhen reprezentativni vzorec glede na trenutnih 32 predstavnikov

oddelkov. Predlaga, da g. Bebler izvede glasovanje o načinu dela, ker zagotovo ne deli mnenja in pogleda na način dela z večino staršev, ki jih predstavlja. In ko pravi, od kje imamo zdaj to večino se ponovno vrača ne ZUP. Če meni, da ne po večini, kako potem, če npr. sta dva za angleščino, 30 pa proti. Ali bo potem takem poslušal dva? Bo sklep za dva ?

G. Bebler odgovarja, da če bo rezultat takšen, sklep ne bo sprejet.

Ga. Mevec Pušnik nadalje sprašuje, kje potem je tista meja, ko lahko rečemo, da nekaj je sprejeto, nekaj pa ni, po njegovo?

G. Bebler odgovarja, da od večine tistih, ki glasujejo.

Dr. Mevec Pušnik odgovarja, da ja jasno, kdaj je neka seja sklepčna. Iz odkimavanja in odgovora g. Beblerja (mhm) je zaznati, da tukaj pa ne. Meni, da si pravila delovanja Sveta staršev prireja in njen predlog je, da se pripravi Poslovnik, ki bo v obravnavi na Svetu staršev. Meni, da morajo predstavniki Sveta staršev takšno gradivo dobiti z vabilom, naj ga preučijo takšnega, ki bo pripravljen s strani vodstva vrta, ker tako je v vseh zavodih. G. Bebler naj pripravi svoj predlog poslovanja..

g. Bebler s posmehovanjem prekine razpravo, zato dr. Mevec Pušnik prosi za besedo in spoštljivo komunikacijo. Nadaljuje, da naj se pripravi dokument, v katerem bo zapisano, kakšno naj bo vabilo, ugotovitev sklepčnosti, kako se sprejema sklepe, kdo je zapisnikar. Zapisnikar ni nikoli tisti, ki vodi sejo, saj se to že po logiki stvari izključuje, hkrati pa tudi po ZUPu. Kaj se zapiše v sam zapisnik, itn. Mnogo teh stvari danes ne bi razpravljali, če bi Poslovnik bil sprejet. Zelo se veseli navzočnosti na naslednji seji, kjer bodo obravnavali dve verziji Poslovnika, dve verziji načina dela. Seveda nato, če pravi g. Bebler, da bo večina glasovala, večina bo povedala, kako si želi Svet staršev videti vnaprej. Svet staršev naj bi bil način uresničevanja interesov staršev. Meni, da trenutno z načinom dela, ne uresničuje interesa staršev, ker s takim načinom komunikacije in s takim načinom dela ne moremo priti do rezultata, saj se vrtimo okrog tehnikalij in ne okrog vsebine, zaradi katerih naj bi organi zavoda obstajali in zasledovali svoj namen.

G. Bebler sprašuje, kje pa se vrtimo okrog semantike, razen v tem kdaj kdo sme biti prisoten in kdaj ne? Ravnokar je bil podan predlog naj bi se sprejel nek dodaten Poslovnik, ki bi dodatno zakompliciral katerega koli naslednika. Saj on je samo zdaj tukaj, je prišel in lahko tudi gre.

Ga. Mevec Pušnik meni, da temu ne bo tako, da Poslovnik ne bo zapletel stvari.

G. Bebler sprašuje, kako se bo obravnavalo, da naj bi zdaj vodstvo zavoda predpisovalo način?

Ga. Mevec Pušnik odgovarja, da vodstvo poda predlog, ker gre za tehnično in finančno podporo.

G. Bebler nadaljuje, da za podporo v kolikor se zaprosi zanjo.

Ga. Mevec Pušnik odgovarja, da to ne piše v zakonu, ampak samo da vrtec zagotavlja podporo.

G. Bebler sprašuje, kje smo zgrešili vsebino, če se je o vsebini govorilo pri samočistilnih, čiščenju...

Ga. Čuden prosi za besedo in ga. Šubic jo odobri.

Zanima jo, saj se na zakone ne spozna, zakaj vodstvo ne bi bilo prisotno? Sama je bila tudi na sejah Sveta staršev kot strokovna delavka, predstavljala je primer dobre prakse. Tam je dobila lep vpogled v to, kako se na tisti seji zberejo starši, zbere uprava vrtca, starši podajajo vprašanja, uprava ima na ena vprašanja odgovore takoj, ostale stvari se zapišejo in se rešujejo kasneje. Kje tiči razlog, da se želite sami srečevati?

G. Bebler ponovno odgovarja, da je to vrinjeno mnenje, da se ne želijo srečevati z vodstvom. Njegovo osnovno izhodišče je bilo, da je želel, da Svet staršev ne bi bil organ, ki se sestane enkrat do dvakrat na leto, spil deci soka, potrdil pod točko razno imenovanje članov v Svet sklada vrtca ipd. Njegov namen je bil, da bi ta organ, sploh po covid krizi, startal veliko bolj proaktivno, veliko bolj tako, da bi se vsi predstavniki počutili kot nek forum, kjer lahko neobremenjeno razpravljajo o čemer koli, tudi grajali če bi želeli in da se vodstvo povabi takrat, ko so točke take, da so relevantne, da se komunikacija vzpostavi.

Ga. Čuden pove, da je hkrati kot mama in kot strokovna delavka dobivala vprašanja, kaj se je dogajalo na seji. Sama tega ni vedela. Povedali so ji starši, da imajo vsak mesec seje Sveta staršev in da ravnateljice sploh ni zraven. Po tretji seji je dobila nekaj takih odgovorov, da skoraj ni za verjeti, da odrasli ljudje komunicirajo na tak način, da so bile udeleženske sesute. Takšnega nivoja resnično nismo navajeni.

Ga. Šubic sprašuje zakaj je tako, zakaj je takšna komunikacija?

G. Bebler odgovarja, da si tega ne zna razložiti drugače kot, da so ljudje na splošno zbegani in še vedno živijo v strahu.

Ga. Šubic meni, da so zbegani zaradi neprimerne komunikacije.

G. Bebler sprašuje zakaj, da ni bilo nič narobe.

Ga. Šubic odgovarja, da to ne drži, saj je dopisov precej.

Ga. Šinkar se vključi v pogovor z besedami, da kot strokovna delavka, ki dela preko 30 let v vrtcu in se ne ukvarja s papirji in zakoni, pač pa z izredno finim materialom, z lepimi dušicami, da jo je zelo zbolelo »provokativno, nespoštljivo«, to je zelo začutila. Nagovori g. Beblerja, da ga ne pozna, ampak kako se je pred tem do gospe ravnateljice s potenco oglasil, meni da to ni primerno. Tudi sama ima čustva in lahko prične ognjevito razlagati stvari, ampak v komunikaciji je veliko čarobnosti. Misli, da ima g. Bebler zelo široko polje, da je zelo sposoben človek, da ima ogromno idej, ampak morda bo potreben drug pristop.

G. Bebler se strinja z ga. Šinkar in prav tako se ona v nekaterih zadevah strinja z njim. Ampak, nadaljuje, ko človek ne prejme odgovora 13 dni na prijazen poziv ravnateljici.

Ga. Bošnjak pove, da je bil odgovor še isti dan, da ga bo poklicala, ko bo utegnila, ko bo imela čas. Odgovorila je takoj.

G. Bebler trdi, da je na vsebinski odgovor čakal 13 dni. Pozval je ravnateljico, da bi se želel pri njej oglasiti na kavi v miru, da se pogovorita o tem, kaj se je večer pred tem zgodilo in da se poskušajo strasti pomiriti.

Komunikacija in način, kako se je seja izpeljala in zaključila je žal bila kot je bila. Ni bila tako planirana in zamišljena, še več, glavna točka je bila ta, da so hoteli obravnavat pet tem ideje programa Starši staršem.

Ga. Bošnjak dobi besedo.

Pove, da je ideja Starši staršem njena in ne zdi se ji prav, da se predstavlja drugače. Ta ideja se izvaja. In tudi v času seje mama iz enote Podpeč izvaja Starši staršem. Idejo je želela predat g. Beblerju, saj je to področje, ki ga zelo priporoča, da ga starši izvajajo, da se povezujejo med sabo, da drug drugemu pomagajo. To je tisto področje o katerih bi se morali na sejah Sveta staršev pogovarjati, na zadnji seji pa se o tem niso pogovarjali.

G. Bebler na podlagi povedanega sprašuje, zakaj je potem pričela drugo razpravo na seji, izrazi se z besedami »skočila ven«?

Ga. Švigelj dobi odobreno besedo.

Pove, da bi pričakovala, glede na to, da je predsednik Sveta staršev, da če je tudi on takrat začutil, da seja ni potekala tako kot bi bilo potrebno, na nivoju spoštljive komunikacije, zakaj potem ni bil on tisti, ki bi te starše ustavil in jih z mirnim tonom pozval, da komunicirajo primerno.

G. Bebler odgovarja, da mu je g. Šuštaršič v enem od svojih dopisov očital, da se ne more staršev polotit na način, da jih z ad hoc računi pomiri. Starši so si sami iz dopisa ga. ravnateljice vzeli informacijo, da se bo vse skupaj podražilo za 33 %. In njegov odgovor je bil obrazložitev dopisa ter da jih je na koncu pomiril, da bo v najslabšem primeru dvig pomenil 10,28%.

Ga. Švigelj pove, da to ne drži.

Ga Simšič obrazloži, da je bilo to rečeno v smislu, da si sami ne znamo izračunati in je g. Bebler to na hitro izračunal, ker je ga. ravnateljica rekla, da še ne more podati točnih podatkov, ker od računovodkinje še nimamo vseh podatkov.

G. Bebler doda, da mu je ravnateljica rekla tudi, da ne zna brat financ.

Ga Bošnjak odgovarja, da stoji za tem, da tega ni izjavila, pač pa da on nima vpogleda.

G. Bebler je mnenja, da se trati energija za nekaj, o čemer bi se z ga. ravnateljico lahko že zdavnaj pogovorila. Prav tako ni prejel dopisa o seznanitvi, ki je bil na današnji seji prebran.

Ga Šubic pove, da dopisa ni prejel nihče od prisotnih.

Ga Bošnjak dodaja, da je bil dvakrat pri njej, da sta se dvakrat po sejah Sveta staršev slišala in bi lahko marsikaj razrešila. Vabilo, na prijazno kavo, po taki seji kot je bila zadnja, pa težko zdrži težo seje.

G. Bebler doda, da je ravnateljico najprej poklical, pa ni dvignila telefona, zato ji je napisal sporočilo, da bi poskušala zadeve umiriti.

Ga. Švigelj ponovi, da bi moral on kot predsednik Sveta staršev zadevo umiriti že na sami seji. Dobila je občutek, da je bilo dogajanje na seji napad na avtonomnost, kvaliteto, zaposlene v

vrtnu. Sama je v vrtnu zaposlena 34 let in na Vrtno Brezovica je ponosna in ni prav, da se seje vodijo na tak način.

Tudi g. Bebler je na ta vrtec ponosen in je vesel, da obstaja.

Ga. Mevec Pušnik sprašuje g. Beblerja ali meni, da uživa podporo vseh predstavnikov Sveta staršev. Bi jo dal na glasovanje?

Glede na način nastopa in kako zagovarja nov način vodenja, ki popolnoma odstopa od dosedanjih načinov vodenja ter od sorodnih v drugih vrtnih in če se še enkrat vrne na ZUP, v katerem delovanje Sveta staršev gotovo ima podlago in na podlagi 4. člena ZUP meni, da bi morali te stvari reševati tako kot so se do sedaj oz. da se zadeve uredijo v Poslovniku. In če g. Bebler trdi, da predlaga drugačen način dela, potem naj on napiše in predlaga svoj Poslovnik. Oba Poslovnika naj se dasta na razpravo, vendar ne na način, kje se že polagajo besede v usta, predvsem tistim, ki se na stvari ne spoznajo in roko dvignejo zato, da njim ni potrebno ničesar narediti. Zanima jo zakaj si je vzel pravico in dolžnost, da pri tako zahtevnem delu organa, ki si ga je zadal, piše zapisnik sam.

G. Bebler odgovarja, da če on prebere odzive staršev na sejo, ki jih je dobil on, so bili tudi zgroženi nad izvajanjem določenih oseb, med drugim tudi ravnateljice, ki so ji očitali samovoljo, da si je jemala pravice odločati o tem o čem imajo na Svetu staršev pravico razglabljanje in o čem ne, očitali so ji, da 8. 12. še vedno ni imela približnih, okvirnih podatkov. Vsi vedo, da vrtec uporablja program Vasco in ima bilanco, če želi kadarkoli zunaj. Ampak želel bi iti naprej.

Ga. Mevec Pušnik sprašuje ali je teh predstavnikov veliko, koliko ima mailov.

Ga. Bebler odgovarja, da zadosti, 16 mailov.

Ga. Mevec Pušnik ni jasno od kje 16, če jih toliko ni bilo niti prisotnih na seji – prisotnih je bilo 13 staršev.

Ga. Bošnjak zavrača trditev, da bi na seji govorila, o čem smejo razpravljati in o čem ne, ni poučevala staršev kaj jo lahko sprašujejo in kaj ne. Njena največkrat poudarjena trditev na Svetu staršev je bila, da je ona tam zato, da odgovarja na njihova vprašanja, vprašajo jo lahko kadarkoli in zelo je vesela, da jo vprašajo, da so stvari jasne in razčiščene. To je njena želja in zato je želela, da na sejo pride sama in da ona iz prve roke pojasni. Poudarila je tudi, da nima vedno vseh podatkov, ne o bilanci, ne o svetovalnem delu, ne od vodje zdravstveno higienskega režima, da pa vedno povabi vso ekipo, s katero skupaj odgovarjajo vsak za svoje strokovno področje za katerega je zadolžen. Zato se ji zdi prav, da je vodstvo vabljeno na Svet staršev. Teme, kaj Svet staršev je in kaj ni, nista dokončala. Forum, neformalna druženja ne moremo imenovati Svet staršev in dokončno je potrebno razčistiti kaj predstavlja pojem Svet staršev in kaj pojem forum.

Ga. Šinkar opozori g. Beblerja, da je izredno nespoštljivo, da se smeje in brska po telefonu, medtem ko ga. ravnateljica govori.

Ga. Šubic predlaga, da v kolikor zadevi ne verjame, se lahko preberejo še ostali dopisi, saj vsi dopisi, ko potegne črto, govorijo o spoštljivi komunikaciji in da je ravnateljica na sejah prisotna, da se informacije, če je le mogoče, podajo na licu mesta.

G. Bebler odgovarja, da osnovno mnenje, ki se mu ga skuša vsilit, pa ni njegovo je, da si ne želi na sejah prisotnosti vodstva. On samo smatra, da prisotnost vodstva na seji naj bo takrat, ko so take zadeve, da je potrebno o njih pogovarjati se z vodstvom. Stvari, kot je npr. projekt Starši staršem, ki jim ga je odstopila ravnateljica, ne potrebuje prisotnosti vodstva. Želel je, da so srečanja manj formalizirana, ker se takrat zgodi brainstorming, kot se je zgodil v primeru angleščine.

Ga. Mevec Pušnik se vključi z besedami, s katerimi izraža izredno spoštovanje njemu in njegovemu kolegu ob zagotovljeni donaciji. Želela pa se je vmiti na postopek, saj so njo za namen te seje sveta zavoda aktivirali, da predstavi pravni pogled na celotno zadevo. Poudarja tudi mnenje in pogled ustanovitelja (občine), da so odgovorni za zakonito in nemoteno delovanje vodstva ter vrtca, in trenuten način vodenja in dela Sveta staršev posega v to delo. To lahko potrdita tudi predstavnici ustanovitelja, ki sta prisotni na seji.

G. Bebler je vprašal ali ima ta zavod nek poseben zakon, ki ureja delovanje tega zavoda?

Ga. Mevec Pušnik odgovarja da Odlok in Poslovnik, ter ZOFVI.

G. Bebler odgovarja, da upravni ZUP ne pride v upoštevanje, ker se uporablja samo tam, kjer ta področja niso urejena s posebnim postopkom.

Ga. Mevec Pušnik pojasni, da ZOFVI ne ureja postopka, ureja samo vsebino. Pove, da ima mnenje iz Pravne prakse, sodbo Upravnega sodišča, iz česar lahko povzamemo pristojnosti in način postopanja, pa vendar meni, da gre zdaj za njeno mnenje proti njegovemu, zato meni, da dalje ne bomo prišli. Njen predlog je, da se z njeno pravno analizo nastalega položaja seznanijo tako ustanovitelj in tudi Svet staršev na naslednji seji. Ker je s strani predstavnika njenega oddelka povabljen na Svet staršev in se ga bo udeležila, predlaga, da se tam malo več pogovorijo o načinu dela Sveta staršev, ki še enkrat poudari, zagotovo ni v interesu vseh staršev. Meni, da bo tam bolj pravo mesto, da se preveri ustreznost takega načina kot je bil do sedaj, osnovna vprašanja kot so sklepčnost, sklepi ipd. Če se je na prvi seji izglasovali, da se bodo dobivali mesečno, to ni problem, bistvo je, da je vsaj minimalno število sej opravljeno, ker če tega ni, mora sejo sklicati ravnatelj oz. namestnik, ki ga v tem primeru ni. Toda, če ravnatelj ni vabljen ne more vedeti, koliko sej je bilo. In še vprašanje, zakaj vztraja ob vseh dopisih in na trenutni seji prisotnih štirih starših, da želijo imeti prisotno ravnateljico. Če se pogleda Odlok o ustanovitvi, 24. člen, med drugim alineje, da ravnatelj skrbi za sodelovanje zavoda s starši in obvešča starše o delu zavoda in spremembah pravic otrok. Kje naj bi ravnatelj to počel, če ne na Svetu staršev?

G. Bebler odgovarja, da se pogleda 33. člen in kje v njem piše trditev, da je Svet staršev zgolj in samo sklepčen in lahko posluje samo takrat, ko je prisotno tudi vodstvo? To ne piše nikjer.

Ga. Mevec Pušnik odgovarja, da nihče ni rekel, da je sklepčno samo takrat, ko je prisotno vodstvo, saj ravnateljica lahko tudi reče, da je ne bo na sejo. Še enkrat vprašanje, zakaj se spreminja ustaljen način dela?

G. Bebler pove, da za tisto, kar je nujno potrebno, nikoli ni bil problem, da so prisotni. Ne ve zakaj je problem, da bi se poskušali dobivati na neformalnem forumu in se tam poskušali organizirati, kako bomo zadeve zapeljali naprej v smislu kakšnega piknika.

Ga. Mevec Pušnik pove, da v tem ne vidi ovire, samo ne morejo ga poimenovati Svet staršev, ker to ne spada v taksativno našete pristojnosti sveta staršev.

Ga. Bošnjak poudari, da je prebrala pisno mnenje g. Slokana.

G. Bebler odgovarja, da bo z g. Slokanom pisno še naprej komuniciral in ga bo tudi pisno pozval, da mu opredeli, kako je mnenje, ki mu ga je povedal 16. 12. 2022. Kako lahko predlagajo nadstandardni program, če ne morejo o njem razpravljati.

Ga. Bošnjak sprašuje, komu bo predlagal nadstandardni program, ali ga bodo izvedli sami če ne želite, da je vodstvo prisotno.

G. Bebler odgovarja, da je ravnokar razložil kako ta proces poteka. Mogoče ne morejo na seji početi vsega, kar bi želeli, če je prisotna ravnateljica.

Ga. Bošnjak pove, da je pred tem rekel, da so starši iz dopisa, ki mu ga je dala in se je nanašal na ceno, sami izračunali koliko naj bi se podražila cena vrtca. In ravno to je bilo sporno. Prišel je do nje, jo prosil za pojasnilo ter če lahko dopis napiše samo za njega, da bo imel podlago, ko se bo pogovarjal. Kljub zagotovitvi, da dopisa ne bo posredoval naprej, ga je. Starši so si lahko dopis razlagali po svoje in to ni prav. Ta dopis je samo nekaj vrstic, ki jih mora ona dodatno obrazložiti. To je razlog, da želi biti na sejah prisotna. Želi, da starši dobijo prave informacije, da se zapiše zapisnik, ki gre takoj h predstavnikom in oni posredujejo zapisnik svojim staršem v oddelku. V zadnjem primeru, od 8. 12. 2022 nihče izmed staršev ne ve, kaj se je dogajalo na zadnji seji, ker zapisnika ni. Sprašuje se, kaj imajo starši od tega.

G. Bebler pojasni, da ni hotel pošiljati zapisnika naprej, dokler se ne bi dogovoril za sestanek z ravnateljico.

Ga. Mevec Pušnik sprašuje, kako vpliva zaseben sestanek z ravnateljico na zapisnik seje Sveta staršev?

G. Bebler pravi, da je ravnateljica rekla, da je brez njenega dovoljenja posredoval dopis o ceni naprej staršem. Meni, da za pisma, ki jih dobi na lastno ime ne rabi njenega dovoljenja. Želja Sveta staršev je bila, oz. nekaterih staršev, da ta dopis dobijo in on ga je nehote priložil zraven. Dopis ima glavo, žig in podpise in se kot tak smatra kot uraden dokument.

Ga. Simšič pove, da je rekel, da se mu zdi smiselno, da je vodstvo prisotno, ko se pogovarjajo o pomembnih temah. Sprašuje, ali se mu cena vrtca ne zdi pomembna tema in zakaj na tretji seji niso bili vabljeni?

G. Bebler odgovarja, da se na tretji seji niso imeli namena pogovarjati o ceni vrtca. Glavna tema je bila predstavitev predlogov projekta Starši staršem, ter kratko poročilo, odgovori na 11 vprašanj.

Ga. Bošnjak se odzove, da je na zadnji seji, 8.12.2022 rekel, da o temi Starši staršem ne morejo govoriti, ker je bila ključna oseba, ga. Končan odsotna, kar pomeni, da na tej seji ni bilo nič izgubljenega, kot trdi on.

G. Bebler trdi, da bi bila logična posledica, da bi se dobili v januarju in se ne bi pogovarjali o ceni, če ne bi bilo prisotno vodstvo. Rekel je tudi, da ima pripravljen alternativni program.

Ga. Bošnjak pove, da je zelo dobrodošel program, ki ga ima v mislih, saj je njegovo ženo tudi sama povabila, ker je izjemna strokovnjakinja in bi bila velik doprinos vrtcu. Na seji je tudi rekel, da se januarja ne bodo sestali, ampak šele v februarju.

G. Bebler odgovarja, da zato, ker je vedel kakšno bo stanje. Ni pa pričakoval, da bo potrebna seja Sveta zavoda, ker bi se lahko onadva sama pogovorila.

Ga. Bošnjak pove, da se onadva o teh zadevah ne moreta sama pogovarjat, ker to niso privat zadeve.

Ga. Mevec Pušnik doda, da ni narobe, če se dobita, vendar ne more se pa zapisnik tretje seje vezat in pogojevat s sestankom z ravnateljico.

G. Beblerja vpraša, kako si predstavlja obravnavo zapisnika seje potem, ko mineta vmes dva meseca? Se mu ne zdi, da so poslovniki oz. običajne uzance in postopkovniki, kako posamezni organi delajo, z namenom, da bi se naj v najkrajšem možnem času oz. včasih piše tudi najkasneje v 8-ih dneh po seji zapisnik poslal. Zato, da ga lahko udeleženi preberejo in si zabeležijo pripombe. Kako si predstavlja, da bodo starši v obilici vsega dela, po dveh mesecih lahko pravilno rekli, tisti ki so bili tam, da nekaj ni bilo tako mišljeno, da je nekaj narobe zapisano ob upoštevanju tega, da zapisnik piše sam. Dovolila si je dostavko, kjer naj se je ne gleda kot pravnico, ampak kot človeka in mamo, ob vseh prisotnih na trenutni seji, poleg nekje desetih mailih staršev, kjer očitno vsi diametralno nasprotujejo njegovemu načinu dela in njegovemu načinu komunikacije. Se mu ne zdi, da bo tudi zapisnik napisal drugače, kot bi ga nekdo, ki je zapisnikar zraven njega, ki vodi sejo.

G. Bebler odgovarja, da so to vse subjektivna vprašanja.

Ga. Mevec Pušnik potrdi, so subjektivna, pa vendar ne pozna ene seje kolegijskega organa, kjer bi zapisnikar bil hkrati predsedujoči in tisti, ki vodi celotno sejo. Meni, da je čas, da se tudi to in celoten poslovnik in način delovanja Sveta staršev obravnava na naslednji seji. Pa glede na to, da g. Bebler nima posebnih argumentov proti, naj bo zapisnikar nekdo drug.

Meni, da govorijo isti jezik, saj imajo vsi majhne otroke, vsi bi jim dali največ, ker so jim oni cel svet. Morda se zapletajo okrog minornih stvari, o stvareh, ki so bile minorne narave in jih bi lahko zaključili. Predlaga, da na naslednji seji Sveta staršev grede kot člani v pozitivno smer, sledi naj se temu kar je bilo do sedaj, ne se upirat načinu, ki ga želijo vsi ostali starši. Če želijo navzočnost ravnateljice, če ne želijo, da je kar izgubljeno z njegovim prevodom in ne govorit, da zastopa interese vseh staršev, ker s takim načinom dela jih žal ne.

G. Bebler odgovarja, da razume.

Ga. Mevec Pušnik si iskreno želi, da razume in ne samo zato, da ji je zaključil stavek. Misli, da je s svojim znanjem na seji povedala vse kolikor je uspela. Pisno analizo bo pripravila. Lahko se da v vednost tudi županu, saj jo je prosil zanjo. Vabilo na sejo Sveta staršev pa pričakuje.

Ga. Šubic predlaga, da se točka dnevnega reda zaključí.

G. Šuštaršič je želel še besedo in mu je odobrena.

Pove, da je bil edini predstavnik na seji Sveta staršev in je prisoten tudi na seji Sveta zavoda. Na drugi seji se je sicer strinjal, da sedijo v krogu, da se dobivajo večkrat. Ampak kasneje, ko je razmišljal, je vprašanje, če bi se s tem vsi strinjali in tudi on je sčasoma dobil pomisleke, da

bi se srečevali pogosteje. Ustaljena praksa je bila, da so se dobivali dvakrat, trikrat. Posledica, da sedaj sedijo na tej seji so vsa nasprotja s tistim kar je bilo prej. Vprašanje je, če bi se večina staršev strinjala s takim načinom dela. Meni, da za forumske zadeve, si bo vsak starš sam našel skupino, ki mu bo odgovarjala. Lažje bodo delovali, če bodo imeli smernice kako bodo delovali. Zanj je bilo pravno gledano vse skupaj preveč, v tem je izgubljen. Res naj se naredijo smernice, Poslovnik, da bodo tudi vnaprej tisti, ki bodo v Svetu vedeli kako delovati.

G. Bebler odgovarja, da zdaj naj bi se skupaj postavilo v pravne okvirje, razume, ker ima doma dva pravnik in ve kako vse skupaj poteka. Če pogleda idejo na drugi seji, idejo o delovanju, to je bila njegova ključna ideja. Prebere dnevni red druge seje. Kar se njega tiče nima težav, če bi želel kdorkoli drug zadeve prevzeti in postati predsednik. Lahko da vprašanje zaupnice ali nasprotnih predlogov na glasovanje. Če je kdo, ki želi zadeve prevzeti ali postati namestnik ali voditi zapisnike, s tem nima težav. Strinja se z g. Šuštaršičem.

G. Šuštaršič dodaja, da ga je zelo zmotilo, da je bilo govora o fasadi, saj so nekateri laiki. Ko je bilo govora o ceni vrtca, stopi v bran ravnateljici, saj je bila resnično napadena od nekaterih staršev in seveda se je branila. V ozadju so bile neke kalkulacije in kot je že napisal, kalkulacija, ki jo je dala je bila v redu, samo nihče ni tega povedal na glas, zato je izpadlo, kot da vrtec nekaj prikriva. In tistim, ki so laiki na tem področju, zadeve postanejo sumljive, stvari pa so se potencirale.

G. Bebler odgovarja, da ne ve zakaj sta se dva starša bolj polotila teh zadev z vprašanji. Ne bo ju osebno imenoval, saj je ravno to namen foruma. Popolnoma vseeno je, kdo kaj predlaga, vpraša, važno je, da ni kasneje zaradi tega deležen kritike.

Ga. Mevec Pušnik pripomni, da je v zadnjih desetih minutah raven komunikacije prišla na raven, ki se pričakuje in s takim tonom meni, da težav na sejah ne bo.

Ga. Kržič doda, da če bi imel kdorkoli težave s plačilom, se lahko obrne na Občino. Staršem, ki nimajo denarja za plačilo, pomagajo.

Ga. Šubic z vizijo vrtca, ki jo prebere, zaključuje drugo točko dnevnega reda. G. Beblerju se zahvali za sodelovanje in ga prosi, da sejo zapusti.

Sejo zapusti tudi ga. Mevec Pušnik.

Seja se prekine s pet minutnim odmorom.

Sejo ga. Šubic nadaljuje s sprejetjem sklepov.

SKLEP: Svet zavoda se je seznanil z dopisom gospe ravnateljice o dogajanju v Svetu staršev.

Izid glasovanja:

ZA: 7

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

SKLEP: Na podlagi dogajanja v vrtcu, se predlaga vodstvu, da pripravi osnutek Poslovnika o delu Sveta staršev.

Izid glasovanja:

ZA: 7

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Ker je ravnateljica za nekaj minut zapustila sejo, se seja nadaljuje s četrto točko dnevnega reda.

K točki 4:

Predlogov, pobud in vprašanj ni.

K točki 5:

Poroča Alenka Švigelj.

Kot vsako leto je potekal popis osnovnih sredstev in drobnega inventarja. Sledilo se je vsem rokovnikom. Osnovna sredstva so se popisovala z optičnim čitalnikom, kar se je že drugo leto zelo dobro obneslo. Določena je bila komisija, ki se je sestala. Kot je razvidno iz priloženih poročil, se je kar nekaj osnovnih sredstev odpisalo, predvsem veliko je bilo ležalnikov iz leta 1977 in iz leta 1981. Kar se tiče drobnega inventarja, je kot vsako leto, v glavnem se odpisuje stvari v kuhinji zaradi izrabe ali ker se izgubijo, polomijo. Ni pa velikih odstopanj. Gleda se na to, da če se kaj poškoduje, da se ne zavrže takoj, poskuša se popraviti. Gledamo, da se tudi na tem nivoju varčuje.

Kar se tiče popisa terjatev in obveznosti, bo poročilo oddano pri bilanci in ga bo naredila računovodkinja. Ponovno se bomo sestali 28. 2. 2023 iz razloga računovodskega in letnega poročila.

SKLEP: Inventurna poročila za leto 2022 se potrdijo.

Izid glasovanja:

ZA: 7

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

K točki 3:

Ga. Bošnjak pove, da se trenutno ukvarjajo z bilanco, pripravlja se letno poročilo in zato naproša, da si člani rezervirajo 28. 2. 2023 za potrditev le tega. Takrat se bo potrjevalo tudi finančno poročilo. Enkrat letno je potrebno pripraviti tudi samoevalvacijsko poročilo. Letos bo to s področja dobro počutje v vrtcu. Čas je za letne ocene, do 15.3. morajo biti vsi zaposleni ocenjeni, pripraviti je potrebno evidenčne liste napredovanj. Pripravili so tudi redno delovno uspešnost.

Kar se tiče programov in projektov, veseli so zime, ukvarjajo se s snegom, želijo si, da bi ga bilo več oz. da bi ostal. Vsi redni projekti in programi se izvajajo. Korona jih več ne omejuje, tako da v polni meri izvajajo, kar so pripravili v LDN. Odvijajo se tudi izobraževanja, trenutno so na vrsti pravne zadeve, ki jih zelo potrebujejo. Delo poteka v skladu z načrti. Pripravljajo tudi novo ceno, s predlogom so bili že pri županu, vendar je dan prej bilo objavljeno napredovanje pomočnic vzgojiteljic, tako da je potrebno predlog popraviti. Dvig cene bo opazen, ne bo majhen. Videlo se bo, kako bo reagiral Odbor za družbene dejavnosti. Ceno sprejme občinski svet, predvidoma v mesecu februarju. Predlagali bodo, da bi nova cena veljala od 1. februarja.

K točki 7:

G. Šuštarčič sprašuje ali je mogoče, kadar so priloge k seji, ki jih je potrebno pregledat do seje, poslane prej.

Ga. Bošnjak odgovarja, da morajo biti priloge praviloma poslane en teden pred sejo, česar se držimo. To je zapisano tudi v Poslovniku. Težava se občasno pojavi, ker imamo zunanje računovodstvo in zadev ne dobimo pravočasno. To se trudimo spremenit in popraviti.

G. Šuštaršič še enkrat pohvali delo strokovnih delavcev, vodstva in kuhinje.

Seja se je zaključila ob 19. 00 uri.

Zapisala: Darja Belič



Predsednica Sveta zavoda
Mateja Šubic

Dostavljeno:

- članom sveta vrtca (Čuden Urška, Založnik Barbara, Jurček Patricija, Šubic Mateja, Šinkar Hedvika, Kermavnar Petra, Kržič Vida, Vetrih Mateja, Jankoska Jasminka, Žakelj Govekar Katarina, Šuštaršič Jure)
- ravnateljici (Liljani Bošnjak)
- pomočnici ravnateljice (Alenki Švigelj in Nina Simšič)
- oglasne deske enot (Brezovica, Vnanje Gorice, OŠ Notranje Gorice, Podpeč, Rakitna, OŠ Brezovica, Preserje, Notranje Gorice)
- arhiv



Nova pot 9, 1351 Brezovica
telefon 01 3651 233
e-pošta: tajnistvo@vrtci-brezovica.si
e-naslov: www.vrtci-brezovica.si

Svet Zavoda Vrtcev Brezovica
Predsednica

Ga. Mateja Šubic

Številka: 6019 – 681/2022

Datum: 13. 12. 2022

ZADEVA: Seznanitev z dogajanjem v Svetu staršev

Spoštovani,

V skladu z 48. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr., 25/17 – ZVaj, 123/21, 172/21, 207/21, 105/22 – ZZNŠPP in 141/22) vas obveščam o dogajanjih v Svetu staršev Vrtcev Brezovica (v nadaljevanju: zavod) v šolskem letu 2022/23.

Na prvi seji Sveta staršev, ki je bila 27. 9. 2022 in ki jo je sklicala ravnateljica zavoda, je bil konstituiran Svet staršev, ki je za svojega predsednika potrdil g. Žiga Beblerja, ki se je samoiniciativno javil za to funkcijo.

Predsednik Sveta staršev g. Žiga Bebler je nato dne 10. 11. 2022 sklical 2. sejo Sveta staršev, na katero vodstvo ali drugi strokovni delavci zavoda niso bili povabljeni. Na podlagi njegovega zaprosila mu je vrtec omogočil prostor za sejo. Na vodstvo se je predhodno obrnil z vprašanji, ki jih je dobil od staršev in na katere je želel odgovore. Odgovore smo mu podali ustno in pripravili tudi pisne obrazložitve. Iz zapisnika 2. seje Sveta staršev ni razvidna razprava na sami seji, prav tako iz zapisnika ne izhaja, kako so bili odgovori staršem predstavljeni in podani, pisni odgovori vodstva zavoda pa so v prilogi zapisnika. Po seji Sveta staršev je vodstvo zavoda prejelo telefonske klice posameznih staršev, ki so bili prisotni na 2. seji Sveta staršev in so bili nad dogajanjem in razpravo na seji izredno presenečeni. Omenili so, da je predsednik Sveta staršev g. Žiga Bebler na seji razpravljal o temah, ki ne sodijo na seje Sveta staršev, kot npr. o prostorskem načrtu Občine Brezovica, ki naj ne bi bil v skladu z vizijo občine, o zaostajanju razvoja občine, o svojih osebnih ambicijah v občini, ipd. Gospod Bebler se je oglasil na sestanku, na katerem sem mu pojasnila, da je vrtec avtonomen zavod, v katerem za politiko ni prostora. Pojasnila sem mu tudi, da bom o vprašanih staršev odgovarjala sama osebno na naslednji

seji sveta staršev, ker sem pristojna in odgovorna za informacije, ki so podane staršem. Kljub temu vabila in dnevnega reda za 3. sejo Sveta staršev, ki je bila sklicana 8. 12. 2022, nisem prejela.

Po posvetu z glavnim inšpektorjem Inšpektorata za šolstvo g. Slokanom, na katerega sem se obrnila ob sklicu 3. redne seje Sveta staršev, in stališču inšpektorata, da seja Sveta staršev ne more biti izvedena brez prisotnosti vodstva zavoda, sem se odločila, da se seja kljub odsotnosti vabila udeležim in osebno odgovarjam na vprašanja staršev. Seje Sveta staršev sta se udeležili tudi obe pomočnici ravnateljice. Razprava in komunikacija na sami seji je bila neprimerna, nestrpna in nespoštljiva. Nekateri starši so zastavljali naslednja vprašanja: kaj bom naredila in kakšne aktivnosti bom izvedla, da se cena vrtca ne bo zvišala, brez izgovorov o Ukrajini in povišanju cene živil, o katerih poslušajo ves čas. Oporekali so tudi, da ne drži, da je 80% vseh stroškov, strošek dela, ipd . Večkrat sem bila prekinjena in me niso pustili do besede. Oporekali so mojim odgovorom in dvomili v njihovo pravilnost. Na seji je bilo prisotnih 13 staršev od skupno 33 predstavnikov oddelkov. Med sejo sem večkrat poudarila, da sem odgovorna za zakonito delovanje vrtca in za verodostojnost informacij, ki jih predstavniki posredujejo staršem svojih oddelkov. Pojasnila sem jim, da je prav, da postavljajo vprašanja o zadevah, ki jih zanimajo, vendar na ta vprašanja ne more odgovoriti predsednik Sveta staršev, ki teh podatkov in informacij nima. Pomembno je, da vodstvo zavoda staršem osebno odgovori na vprašanja, saj le tako lahko predstavniki oddelkov ostalim staršem posredujejo pravilne oz. verodostojne informacije. Tudi predstavniki iz oddelka Zvezdice in Polžki ter namestnica predstavnice iz skupine Murenčki, so bili nad razpravo in dogajanjem na seji presenečeni. Po njihovem mnenju je bila komunikacija na seji popolnoma neprimerna. Nekaj staršev je bilo mnenja, da prisotnost vodstva ni moteča, nasprotno, celo zaželeno je, da je vodstvo prisotno, saj na ta način takoj dobijo odgovor na vprašanje iz prve roke. Zapisnik 3. seje še ni oblikovan in sestavljen.

Kot ravnateljica, ki zastopam in predstavljam vrtec ter sem odgovorna za zakonitost dela, menim, da mora biti Svet Zavoda seznanjen z dogajanjem v Svetu Staršev, predvsem z vidika načina njegovega delovanja in njegovih pristojnosti. Zato prosim, da Svet zavoda kot organ upravljanja seznanj Svet staršev z vlogo, nalogami in pristojnostmi Sveta staršev ter na ustrezno raven komunikacije na sejah. Glede na to, da je Svet staršev oblikovan z namenom organiziranega uresničevanja interesa staršev vrtca, se ob majhnem številu prisotnih staršev postavljajo tudi vprašanja sklepčnosti samega Sveta staršev, če na seji ni navzočih večine predstavnikov, čigavo mnenje je zastopano oz. ali so predstavniki staršev pridobili mnenja in vprašanja večine staršev iz posameznih oddelkov otrok. Na 3. seji sveta staršev je bilo namreč močno razvidno, da iz izpostavljenih vsebin in načina komunikacije v interesu nekaterih predstavnikov ni dobrobit otrok v zavodu, pač pa njihov drug interes, ki presega dejavnosti zavoda.

Kot ravnateljica zavoda se zavedam pomena skrbi za sodelovanje vodstva zavoda s starši otrok v zavodu, vendar mora Svet staršev pri svojem delovanju poznati svoje naloge in pristojnosti, ki mu jih omogoča zakon ter ustanovitveni akt zavoda, ter ravnati na način, da se uresničujejo interesi večine staršev otrok v zavodu. Zato predlagam, da Svet zavoda seznanj Svet staršev s pristojnostmi, ki jih ima v skladu z zakonom in ustanovitvenim aktom zavoda.

V vednost je dopis posredovan tudi občini kot ustanoviteljici zavoda.

S spoštovanjem,

Liljana Bošnjak, ravnateljica Vrtcev Brezovica



Z dopisom soglašata in ga potrjujeta:

Alenka Švigelj, pomočnica ravnateljice

Nina Simšič, pomočnica ravnateljice

Priloge:

- zapisnik 2. redne seje Sveta Staršev
- pisni odziv predstavnic treh oddelkov